

Председателю Третьего арбитражного апелляционного суда
Зуеву Андрею Олеговичу

От: Федоров Михаил Юрьевич, кредитор,
655004, г. Абакан, ул. Складская, дом 6,
Эл. почта: 79135435944@yandex.ru

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2026 года по делу № А69-138/2022 возобновлено производство по апелляционной жалобе Оюна Василия Майлоловича, Оюн Чечен Хурен-Дашовны, Оюна Сайына Васильевича, Монгуш Елизаветы Монгун-ооловны на определение Арбитражного суда Республики Тыва от «26» мая 2025 года по делу № А69-138/2022к20.

Рассмотрение жалобы назначено на 24.08.2026 на 09 часов 50 минут.

Определением апелляционного суда рассмотрение жалобы отложено на 23.09.2026 на 16 часов 00 минут.

Прошу обратить внимание и предать гласности указанное обращение, поскольку ниже приведены и изложены факты, говорящие о наличии заинтересованности судей ЗААС в рассмотрении жалобы, поскольку ранее был принят судебный акт, противоречащий судебным актам, состоявшимся по делу.

1. Фактические обстоятельства дела

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 13.09.2024 по делу № А69-138-14/2022 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительными платежей, совершённых должником в пользу индивидуального предпринимателя Оюн Чечен Хурен-Дашовны, на общую сумму **15 217 612,46 руб.**, и применены последствия недействительности сделки.

Не согласившись с решением, ответчик подала апелляционную жалобу.

2. Первое постановление судьи Радзиховской В.В. (от 05.05.2025)

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.05.2025 (председательствующий – Радзиховская В.В.) апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

В этом постановлении судья **прямо указала:**

- представленные ответчиком первичные документы **не подтверждают факт возмездности отношений;**

- эти документы уже были предметом рассмотрения в другом обособленном споре (№ А69-138-11/2022), и **одни и те же документы не могут служить доказательством различных отношений;**
- ответчик не дал пояснений о поставках, не вошедших в акт сверки за 2019 год;
- спорные суммы не предъявлялись при включении в реестр требований кредиторов;
- **сделан вывод о безвозмездном получении ответчиком денежных средств.**

3. Отмена судебных актов судом кассационной инстанции

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2025 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение **с конкретными указаниями:**

- дать правовую квалификацию платежам, совершённым ответчиком в пользу должника;
- предложить конкурсному управляющему уточнить перечень и сумму оспариваемых платежей с учётом частичного возврата;
- разрешить вопрос о признании недействительными всех платежей или только части;
- правильно определить последствия недействительности;
- распределить судебные расходы.

При этом суд кассационной инстанции **не ставил вопрос** о принятии и переоценке дополнительных товарных накладных, которые появились лишь при новом рассмотрении.

4. Второе постановление судьи Радзиховской В.В. (от 01.07.2026) – кардинальная смена позиции

При новом рассмотрении судья Радзиховская В.В., **вопреки указаниям суда кассационной инстанции**, вышла за пределы своих полномочий и полностью изменила свою предыдущую правовую позицию.

Постановлением от 01.07.2026 по тому же делу (№ А69-138/2022к14) она **отменила** определение суда первой инстанции и **отказала** в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

При этом судья:

- **проигнорировала свои собственные ранее сделанные выводы** о невозможности принятия товарных накладных на сумму свыше 20 млн руб.;
- **опираясь на ветеринарные нормативы**, приняла эти документы как доказательства встречного исполнения;

- **не учла преюдициальное значение** обстоятельств, установленных в деле № А69-138-11/2022, где аналогичные документы уже получили оценку.

5. Признаки нарушения судейской этики и возможного злоупотребления

Указанные обстоятельства свидетельствуют о следующем:

1. **Немотивированная смена правовой позиции** – судья, ранее аргументированно отвергшая спорные доказательства, при новом рассмотрении без появления новых обстоятельств принимает их, что ставит под сомнение её беспристрастность.
2. **Игнорирование указаний вышестоящей инстанции** – выход за пределы полномочий, определённых судом кассационной инстанции, и разрешение вопросов, не входивших в предмет нового рассмотрения.
3. **Игнорирование преюдиции** – пренебрежение фактами, установленными вступившим в законную силу судебным актом по другому обособленному спору с участием тех же лиц.

6. Сведения об устойчивой группе взаимосвязанных лиц и возможном давлении на суд

В ходе длительного сопровождения процедур банкротства ГУП РТ «Птицефабрика Енисейская», ООО «Агрохолдинг Заря», ИП КФХ Оюн Ч.Х.Д. и иных связанных организаций мной установлена **устойчивая группа взаимосвязанных лиц**, обладающих значительным административным и родственным ресурсом в Республике Тыва и за её пределами. В эту группу входят:

- **Оюн Чечен Хурен-Дашовна** – ответчик по настоящему спору, мать учредителя ООО «Агрохолдинг Заря», бывший руководитель налоговых органов Республики Тыва;
- **Оюн Василий Майолович** – отец учредителя должника, бывший председатель Хурала Республики Тыва;
- **Кара-Сал Каролина Владимировна** – представитель ответчика в суде, бывший председатель правления АО Банк «Национальный банк Тувы» (находится в процедуре банкротства);
- **Санчат Эрес-оол Александрович** – судья Арбитражного суда Республики Тыва в отставке (по имеющейся информации – супруг Кара-Сал К.В.);
- **Ажи Владимир Алдын-оолович** – бывший председатель Арбитражного суда Республики Тыва.

Все перечисленные лица в разное время и в различных процессуальных статусах участвовали (или могли влиять) в делах о банкротстве указанных организаций. В Картотеке арбитражных дел по делу № А69-138/2022 зафиксирован документ, поданный с учётной записи Ажи В.А., что также требует проверки.

Кроме того, в ходе личной беседы **Оюн Василий Майолович** прямо заявил мне о наличии у него **обширных связей во всех судах Российской Федерации**, включая Третий арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа и Верховный Суд Российской Федерации.

Данное заявление, сделанное в неформальной обстановке, в совокупности с описанными процессуальными аномалиями и наличием указанной устойчивой группы, вызывает обоснованные сомнения в объективности принятых судебных актов и позволяет предположить, что на судей могло быть оказано постороннее влияние с использованием родственных, профессиональных и административных связей.

7. Просьба

На основании изложенного, руководствуясь ст. 33 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а также Кодексом судейской этики,

ПРОШУ:

1. Принять настоящее внепроцессуальное обращение к рассмотрению.
2. Обеспечить размещение информации о настоящем внепроцессуальном обращении на официальном сайте ЗААС в сети «Интернет» с соблюдением требований части 2.1 статьи 5 АПК РФ и статьи 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Подпись:



Федоров М.Ю.